

RELATORIA DEL CONVERSATORIO

PROYECTO POLÍTICO DE LAS IZQUIERDAS EN PANAMÁ: ¿QUÉ HACER?

Organizado por la Fundación Friedrich Ebert. Realizado el miércoles 10 de junio de 2015
 en el Salón Bolívar del Hotel Continental, ciudad de Panamá
 Relatoría elaborada por: Dania Batista Guevara, docente y periodista

El foro comienza con la bienvenida a los presentes por parte de la Licda. Lilian González en nombre de la Fundación Friedrich Ebert. El objetivo dado es el de fomentar espacios para la construcción de un proyecto político progresista, ante el vacío de esta opción política en Panamá. Indicó que se pensó en este foro para que se discutiera y paulatinamente se comenzara a trabajar una propuesta articuladora de los diversos sectores en lucha. Además de que fuera lo más amplio y representativo encaminado a encontrar puntos de unión. Se explicó que la dinámica del conversatorio se daría con el formato llamado Pecera, de carácter horizontal y no vertical, en el cual, una vez terminado el insumo del expositor invitado, habría tres sillas vacías al frente para que quienes quisieran participar pudieran ocuparlas y dar sus aportes y tomando en consideración las preguntas orientadoras dadas para la discusión: *¿Cuál es el grado de acumulación y avance de las izquierdas panameñas? ¿Hay alternativas para un proyecto de izquierdas en Panamá? ¿Sin contar con un partido o instrumento electoral en Panamá es factible ganar poder político? ¿Cómo se reconfigura el espectro político de las izquierdas ante el surgimiento de nuevos actores en el campo contestatario? ¿Tienen una estrategia las izquierdas panameñas? ¿Es posible construir una estrategia común? ¿Qué hacer?*

Como segundo punto, fue la intervención del **Dr. Rotsay Rosales**, politólogo especialista en elecciones y partidos políticos y miembro del Frente Amplio de Costa Rica, con la ponencia ***Partidos Progresistas en América Central***. Antes de comenzar su análisis, comentó que sobre la posibilidad de un proyecto político en Panamá, había primero que examinar las evaluaciones de los estudiosos en el tema, el resultado electoral de la última elección presidencial, la cual lleva a tomar en cuenta los elementos para participar en las elecciones y las experiencias de los proyectos progresistas en Panamá: sus errores y de cuán lejos podemos estar de llegar al poder.

Posteriormente hizo una radiografía de la situación en esta región analizando cada país. Empezó con El Salvador y la llegada al poder del Frente Farabundo Martí de Liberación Nacional (FMLN) en el 2009. Luego de una lucha armada por muchos años llegan al poder 20 años después de ARENA en el poder, con un presidente (Mauricio Funes) que no era de izquierda pero que supo aprovechar la coyuntura. Fue un candidato moderado, del que hace diferencia de la segunda gestión del mismo partido, primero porque Funes llega al poder por medio de alianzas a diferencia de Sánchez Cerén quien fue guerrillero del FMLN y si es del partido propiamente. Los aspectos favorables del gobierno de Funes, citando a Alex Segovia, está en que las alianzas o coalición las hizo más allá de los partidos políticos, incluyendo a empresarios, generando una nueva política de alianzas. Fue presentado como el gobierno del “cambio seguro”. Se enfatizó en crecer la economía y atraer inversiones, ya que en Centroamérica la clave es lo económico. Tuvo una excelente plataforma económica con la pequeña y mediana empresa, incorporando a las mujeres en este sector, ya que estaban marginadas. Igualmente sienta las bases de un proyecto a futuro con un gobierno de concertación social y no de partidos. Elemento último que Cerén si hace. Cuando Sánchez Cerén llega a la presidencia encuentra un Salvador diferente a como lo recibió Funes. Otro aspecto es que Funes logró reducir la desigualdad social a un 6%. Sánchez Cerén tiene márgenes de maniobra y se espera más de él siendo del FMLN.

El siguiente país analizado fue Honduras. El cual recordó que no se puede analizar la situación sin ver lo que ha pasado en estos últimos años con el golpe de Estado en el 2009. El cual no fue directamente contra Manuel Zelaya sino contra un proyecto político, una agenda oculta de cambiar el sistema político, social y

económico imperante por otro favorable a las grandes mayorías y que los sectores empresariales, iglesias, entre otros, no lo iban a permitir, por lo que promovieron el mencionado golpe. Existe un partido que surgió luego del golpe llamado “Partido Libre”, que busca romper el bipartidismo tradicional, plantea la “refundación” de Honduras, y toma en cuenta el respeto a los derechos humanos, entre otras cosas como respuesta a la propuesta neoliberal y conservadora de los partidos tradicionales en cuanto al desarrollo social.

Pasa al siguiente país, el cual es Costa Rica. Aclara que el “avance” de la izquierda en este país es engañosa ya que con la llegada al poder del PAC (Partido de Acción Ciudadana) de orientación socialdemócrata, no va haber cambios y es un vehículo aliado de la derecha en ese país. En cuanto al Frente Amplio, partido de izquierda fundado en el 2004, fue el tercer partido más votado en las elecciones 2014, fue visto como una amenaza por los sectores tradicionales en el poder. El actual Presidente de este país, Luis Guillermo Solís, del PAC, se mantuvo con la campaña del “cambio” pero su oferta y gestión es más de lo mismo, ya que es visto por un cambio de una “derecha que roba por una que no roba”. Con el PAC no hay esperanzas de cambios, mientras que el Frente Amplio trata de reforzarse y ganar más base social para lograr la victoria presidencial.

El siguiente país es Guatemala. El cual es un estado fallido porque no hay presencia del Estado en la nación ya que es cooptado por las empresas y transnacionales, no hay suministro de servicios básicos, la corrupción, entre otros. Pero a pesar de esto, se prevé que la derecha logre reciclarse como lo ha hecho, mas sin embargo hay esperanza por los últimos escándalos que están sacudiendo este país que hasta la vicepresidenta tuvo que renunciar. Está presente la URNG-MAIZ, antigua organización guerrillera la cual se espera que a largo plazo pueda llegar a la Presidencia. Recuerda aquí el expositor que se está dando un debilitamiento sistemático del sistema de partidos y que una vez llegan a la silla presidencial desaparecen, qué es lo que está pasando? Y que las fuerzas progresistas, de izquierda debemos tener de norte los puntos que nos unen y no los que nos separa, en lo primero como por ejemplo: ideología, programas, etc. Ya que la derecha siempre los va unir lo económico.

Paso luego a analizar Nicaragua. Comenta que son los poderes fácticos los que tienen en el poder al FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional).

Entre los desafíos que tenemos la izquierda, tendría que analizarse el escenario en la región la cual es:

- Guatemala, dificultades de la UNRG conjuntarse como una fórmula política que se convierta en un vector aglutinante de la izquierda guatemalteca
- El Salvador, afrontar el FMLN el desgaste natural de un segundo periodo de gobierno y a la vez profundizar un enfoque de gestión
- Honduras, los cambios ocurren con más lentitud, la existencia de un bipartidismo institucionalizado por lo que urge la existencia del Partido Libre
- Nicaragua, el surgimiento de una nueva fuerza progresista diferente al FSLN, además de que con este gobierno la derecha está lucrando en diferentes proyectos estatales.
- Costa Rica, El PAC está arrinconado por la derecha y los poderes fácticos. El Frente Amplio es un partido movimiento, de aspecto favorable entre la población y se hace de trabajo de base social, con penetración y arraigo en todo el territorio nacional.
- ***Es un error pensar que no podemos competir y ganar en lo electoral.***

Entre las posibles líneas para buenas prácticas dentro de la izquierda tenemos:

- Promesa/cumplir. A la izquierda se le exige más ya que hay una expectativa de cambio total.
- La gradualidad depende de la experiencia
- Tener presente las nuevas visiones (mujeres, afrodescendientes, indígenas, LGBTI, etc)

- Considerar nuevas formas organizativas ya no el centralismo democrático.
- La exigencia de transparencia a la derecha pero a lo interno nosotros qué?
- Tener en cuenta que no vamos a poder cambiar todo, no se puede.
- Sumar sectores que no nos guste como se hizo en El Salvador.
- Ansias del corto plazo y no tenemos claro los objetivos a corto y largo plazo.
- Fortalecer las leyes, cambiar las reglas del juego por las nuestras como por ejemplo, las fórmulas de elección, etc.
- Intensificar vínculos.

A continuación, se desarrolla una síntesis del plenario de discusión:

La primera intervención estuvo a cargo de la socióloga Juana Camargo, del Espacio Encuentro de Mujeres, quien coincide con lo planteado, pero que ve una izquierda todavía conservadora, ya que con la ley de salud sexual y reproductiva que se está luchando para su aprobación en la Asamblea de Diputados, varios sectores de izquierda la antagonizan. Tampoco ve la reivindicación desde la izquierda por el asesinato de Vanessa Rodríguez por parte de un militar norteamericano. Que las demandas de los sectores de mujeres, del ambiente, etc. deben tenerse presente. Que a veces hay incongruencias entre nosotros, como por ejemplo cuando se apoyó a la nueva Ministra del Ambiente y ahora está siendo atacada por los mismos grupos que la apoyaron. Pregunta ¿Qué pasa? Igualmente hay que seguir luchando para construir alternativas siendo inclusivo e integral y que hay que exigir a lo interno que seamos democráticos.

A continuación, Javier Víquez del MR-9 y del MIREN (Movimiento Independiente de Refundación Nacional), quien ve que hubo poca acumulación política (1.2%) en las últimas elecciones, un escenario muy parecido al de 1984. Aunque hay un avance sustancial de 3 partidos de izquierda (1984). Después de la invasión de 1989, las izquierdas políticas han avanzado en participar en las elecciones, han pasado de grupo de presión a organismo político a partir de la década del noventa del siglo pasado, del que se puede decir que hay coincidencia en varios puntos en distintos niveles. Hay alternativas que se están construyendo, configurando como vía de libre postulación y por partidos políticos. Considera que no es posible ganar poder político sin contar con un partido o instrumento electoral, ya que los gremios, sindicatos, etc. no votan sino que hacen reivindicaciones sociales por lo que se hace necesario un partido y no un frente de lucha social. Por otro lado, considera que no hay nuevos actores sino que se visibilizaron, pero aunque la izquierda tiene en su agenda estos sectores no ha logrado relacionarse con ellos. En otro punto piensa que hay una estrategia fragmentada, falta un elemento que es crear una estrategia común. Debe haber iniciativa, somos los responsables. Tenemos una visión equivocada (enanismo político con las elecciones presidenciales). Por otro lado, se hizo un análisis errado al pensar que el FAD no ganó por “sectarios”, hay que ver las cosas más profundamente. También la falta de conocimientos en las elecciones tradicionales hizo una mala jugada a los sectores de izquierda en Panamá. Hay que trabajar en base a la unidad, se hace necesario, el FAD y Jované, los mismos programas pero caminan desunidos.

Sucedió Arysteides Turpana, historiador y docente guna, quien comenta su experiencia personal al participar en el festival de cine en Bayano, donde asistieron indígenas de distintas etnias (kunas, emberás y campesinos), quienes están conscientes de los problemas de tierras en el área y que comprendieron la importancia de la unidad entre ellos para hacer frente a esta problemática y otras. Piensa que este festival de cine los ha hecho confraternizar más entre ellos, ya que en tiempos pasados habían tenido conflictos pero que hoy es un asunto superado. Y tomando de ejemplo este relato, hacia un llamado a los compañeros presentes para que nos uniésemos para poder avanzar porque sino de lo contrario nos autocortamos la cabeza, que teníamos que autoreflexionarnos porque a veces somos nuestro propio cáncer en las organizaciones. Incluso en esto último habló de “elevarnos el alma”.

Alberto Montezuma, Fiscal de la Coordinadora Ngäbe-Buglé y Campesina, menciona que quizás el 1% sepa que es izquierda. Y que para hablar de este tema había que estudiarlo a profundidad, a lo que proponía hacer talleres en la comarca sobre este tema, que era mucho más conveniente que traerlos a la ciudad, ya que es mejor entender el aspecto cultural y el contexto de ellos. Que era hora de que este tema se vaya hablando. También señaló como los grupos políticos han sabido maniobrar y tomarlos en cuenta a los grupos indígenas. Puso de ejemplo el hecho que la mayoría de los kunas son arnulfistas y los Ngobe es PRD. Por otro lado que gracias a las luchas se pudo crear la ley 11, a pesar que no era lo que esperaban lograron detener la minería. Considera que los 7 pueblos indígenas están desunidos, que sólo los utilizan cada cinco años para las elecciones y que lamentablemente muchos de ellos caían en esto. Que los pueblos indígenas deben presionar para un acuerdo político con el gobierno donde sean tomados en cuenta en el plan de gobierno. Terminó diciendo que debemos ya ir buscando que vamos hacer, las alternativas a largo y corto plazo.

Bernardo Ezumendia, del Movimiento Democrático Popular (MDP), planteó que debemos ser autocríticos porque no tenemos la verdad absoluta. Piensa que no es que hubiese un avance en la izquierda por participar en las elecciones en 1984 sino más bien que se trató de vender la idea de que estaban dando participación a este sector aquel año. Luego en los años noventa surge Papa Egoró, una opción que se vio transparente y viable, pero que el PRD (light) destruye. Posteriormente a mediados de la década del 2000 surge primero la FPA (Fuerza Política Alternativa) que posteriormente se llamaría Partido Alternativa Popular (PAP). Las fuerzas progresistas y de izquierda han tratado de lanzarse al ruedo electoral porque ven la importancia de un partido político de bases sociales. A parte recalca que sin unidad no caminamos ni el MIREN ni el FAD, además otro factor negativo ha sido la desideologización en nuestra sociedad. Por último, señala que para construir un proyecto político hay que considerar a todos los sectores, superar los sectarismos, construir en conjunto no imponer, ser autocríticos, tener claridad política en los momentos actuales y por último siempre visualizar más los elementos políticos que nos une.

Esteban Binns (Ubia Uai Ja), joven activista ngäbe-buglé, considera buen punto el hecho que se haya dado el espacio para esta reunión. Por otro lado, señaló que muchas veces se nos etiqueta para sectorizarnos y dividirnos cuando en realidad por ejemplo, con la lucha indígena en los últimos años, lo han hecho no por ellos sino como propuesta nacional (proyecto minero). Además que el norte es la lucha social, el cual nos pertenece a todos sin etiquetas, es un proyecto del pueblo. Finalizó sugiriendo que hay que cambiar el discurso, la metodología y pensar en un proyecto a largo plazo pero no con el gobierno.

Jorge Peña, del Partido del Pueblo, piensa que sí hay una acumulación histórica como por ejemplo la recuperación del Canal a manos panameñas. A parte de que ha habido una conceptualización ideológica y que hay que estar alerta de como opera el enemigo a nivel internacional con sus agendas que luego implementan en cada país, señaló de ejemplo de que no hacen nada con los pueblos indígenas en mejorar sus condiciones. Por otro lado, buscan distorsionar la lucha histórica, la memoria histórica para que no desarrolle su unidad. Pero que a pesar de esto, el capitalismo está en decadencia su programa político a diferencia de nosotros que tenemos una cultura de vida, de humanidad que hay que aprovechar para que los pueblos se ilustren al respecto. Terminó proponiendo que los intereses en la izquierda había que deponerlos, sean éstos personales, grupales, etc. para resolver los problemas de Panamá que están por encima de cualquier interés.

Posteriormente interviene Andzelo Villarreal, del FER-29, quien opina que se debe crear las condiciones para crear unidad. A parte de que la juventud ha heredado las divisiones políticas de vieja data, la cual hay que superar. Indicó factores en contra también como el hecho de que el movimiento estudiantil está pereciendo y que está indiferente ante la realidad nacional. Que la Ley de la Juventud está en discusión y que nota que ningún sector esta al tanto de esto. Por otro lado, menciona que no hay unidad entre nosotros que puso de ejemplo cuando estaba en la cumbre de las Américas en un foro y que quedó coordinando

mejor con la juventud de la derecha oligárquica que con los que se supone que hay afinidad. Finalizó sugiriendo que se tome más en consideración a la juventud.

Para Lilian Ruíz, del MIREN, la juventud de izquierda puede sentarse hablar con otros sectores pero que el problema era la dirigencia. En lo personal citó que ella tiene familiares en el Partido del Pueblo pero que es crítica y reconoce que hay cosas que cambiar, como el hecho de que muchas veces nos situamos en “capillas”, que somos ortodoxos y no bajamos a la realidad, que no se toman en cuenta sectores como las feministas, LGBTI, etc. que se simpatiza y habla con ellos pero hasta allí. Por último, la juventud si quiere que se sienten todos los sectores para ver un proyecto político, por el cambio en la vida orgánica en nuestras organizaciones. Que hay que aprovechar las circunstancias, ver la sociedad lo que sucede para armar nuestros discursos.

El último en intervenir es Euclides Buitrago, de Polo Democrático, el cual recordó que en Suramérica para que llegase al poder la izquierda en varios países tuvo que darse un entendimiento de las fuerzas de izquierda pero que lamentablemente en Panamá somos sectarios a pesar que contamos con un proyecto (frente de masas, partidos políticos, etc. Que en realidad somos discurso porque no hay cambio de actitud. Estamos peleándonos los espacios políticos entre nosotros y no se la peleamos a quien deberíamos que es la derecha. Que no hay vanguardia de partido ni de organización social. Que debemos deponer actitudes sectarias pero que si bien es cierto no se derrumban de la noche a la mañana sino a través de un proceso de maduración de fuerzas.

En general, la mayoría de participantes, valoró altamente este espacio. Una vez finalizada la etapa de la discusión, la Fundación indicó que los balances esbozados nos dan pie para continuar con un proceso de discusiones que permitan ir acercando posturas en la búsqueda de generar una articulación en función de las aquellas luchas que nos unen y con un horizonte de potencial estrategia común de las izquierdas en Panamá. Se indicó que se re convocará a los participantes, así como a otros actores del espectro progresista y aliados que contribuyan con este proceso.

Participaron de la actividad representantes de:

- Asociación Americana de Periodistas Bolivarianos-Capítulo Panamá (AAPEBCAP)
- Central Nacional de Trabajadores de Panamá (CNTP)
- Coordinadora Ngäbe Buglé y Campesina
- Colectivo Voces Ecológicas (COVEC)
- Conciencia Colectiva
- Espacio Encuentro de Mujeres
- Federación Nacional de Servidores Públicos (FENASEP)
- Frente Amplio por la Democracia (FAD)
- Frente Estudiantil Revolucionario (FER-29)
- Frente Nacional por los Derechos Económicos y Sociales (FRENADESOS)
- Kolectivo
- Movimiento Independiente de Refundación Nacional (MIREN)
- Movimiento Campesino de Río Cobre (MOCAMDERCO)
- Movimiento Democrático Popular (MDP)
- Movimiento Revolucionario 9 de Enero (MR-9)
- Plataforma Nacional de Soberanía Alimentaria
- Partido del Pueblo
- Polo Democrático